



Ministerstvo dopravy

D- 1638447/21
L- 1721379/20 BEN
(pr 5/11/20)



Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy
Odbor dopravněsprávních činností

ČÍSLO JEDNACI: MHMP 1638447/21

ROZBUČENO DNE: 14-10-2021

Počet listů dokumentu: 5
Počet listinných příloh: 78
Počet a druh nelistinných příloh: 13/
Převzal: [signature]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 08. 10. 2021

Je vykonatelné.

Ministerstvo dopravy

V Praze dne: 11. 10. 2021



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-30359/2021-160/3
MD/30359/2021/160

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů, jako odvolací správní orgán podle § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

odvolání proti usnesení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravněsprávních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), č. j.: MHMP 1081788/2021/Ben, sp. zn.: S-MHMP 1721379/2020/Ben, ze dne 21. července 2021, a toto usnesení

p o t v r z u j e.

Předmětné odvolání podal pan [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále též „odvolatel“), zastoupený panem [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále též „zmocněnec“), proti výše uvedenému usnesení, kterým správní orgán I. podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zastavil řízení ve věci přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném v rozhodné době, neboť spáchání tohoto přestupku, jehož se měl odvolatel dopustit porušením § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, nebylo odvolateli jako obviněnému z uvedeného přestupku prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo dopravy, Odbor agend řídiců (dále jen „odvolací správní orgán“), při svém rozhodování vycházelo ze spisové dokumentace správního orgánu I. stupně, sp. zn.: S-MHMP 1721379/2020/Ben, a z obsahu odvolání odvolatele.

Úvodem odvolací správní orgán prověřil, zda je v daném případě příslušným správním orgánem k řízení o odvolání a zda bylo odvolání podáno včas a oprávněnou osobou. Všechny tyto podmínky byly splněny.

Přezkoumáním příslušné spisové dokumentace a napadeného usnesení bylo zjištěno, že dne 6. srpna 2021 podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce odvolání proti výše uvedenému usnesení správního orgánu I. stupně, kterým správní orgán I. stupně podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, jehož se měl odvolatel dopustit, neboť spáchání tohoto přestupku nebylo odvolateli jako obviněnému prokázáno.

Výše uvedeného přestupku se měl odvolatel dopustit dne 5. listopadu 2020, v 09:34 hodin, v Praze 6, v Brusnickém tunelu, ve směru k Troje, při řízení osobního motorového vozidla tovární značky Hyundai, registrační značky ■■■■■ když řídil uvedené vozidlo v úseku označeném svislou dopravní značkou číslo B 20a „Nejvyšší dovolená rychlost“, kdy byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 50, rychlostí 63 km/h (po zohlednění přípustné odchylky), čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost o 13 km/h. Vzhledem k uvedenému vzniklo podezření ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kdy toto bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy.

Podezření ze spáchání přestupku bylo postoupeno správnímu orgánu I. stupně, který podáním ze dne 5. prosince 2020 vyzval provozovatelku uvedeného osobního motorového vozidla, společnost k PERSTAV s. r. o., IČO: 24804282, sídlem Franty Kocourka 2621/23, 150 00 Praha 5 (dále jen „provozovatelka vozidla“), k uhrazení určené částky ve výši 600 Kč, případně ke sdělení údajů o totožnosti řidiče, který řídil uvedené vozidlo v době spáchání přestupku.

Na základě této výzvy sdělila provozovatelka vozidla podáním ze dne 8. prosince 2020, že vozidlo řídil odvolatel, který jej má v dlouhodobém užívání, k čemuž uvedla i potřebné identifikační údaje. Písemností ze dne 19. května 2021 správní orgán I. stupně vyzval odvolatele, jako označeného řidiče, aby ve lhůtě pěti dnů ode dne doručení této výzvy podal nezbytné vysvětlení k prověření došlého oznámení.

Podáním ze dne 26. května 2021 odvolatel sdělil správnímu orgánu I. stupně, že v danou dobu a místě byl řidičem shora uvedeného vozidla on sám osobně. Písemností ze dne 14. června 2021 správní orgán I. stupně vyrozuměl odvolatele o zahájení řízení o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterou jej současně předvolal k ústnímu jednání o přestupku nařízenému na den 20. července 2021.

Dne 23. června 2021 správní orgán I. stupně obdržel podání zmocněnce označené jako návrh na elektronické projednání věci z důvodu prodělané nemoci, jehož součástí byla i plná moc, kterou odvolatel předal zastupování ve věci zmocněnci. V tomto návrhu odvolatel uvedl, že dne 3. března 2021 byl pozitivně testován na COVID-19, dále popsal průběh nemoci a sdělil, že dne 23. dubna 2021 jej ošetřující lékařka vyrozuměla o ukončení rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, přičemž rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti také tvořilo přílohu tohoto podání. Vzhledem k těmto uvedeným skutečnostem následně zmocněnec uvedl, že by velmi rád navrhl elektronické projednání věci spočívající v zaslání kopie spisu do jeho datové schránky a stanovení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Dále zmocněnec doplnil, že k podání tohoto návrhu jej vedou tři důvody. Prvně, že po prodělaném onemocnění COVID-19 stále trpí

poměrně závažnými obtížemi s dýcháním, tudíž nošení roušky či respirátoru je pro něj nemožné. Jako další důvod uvedl, že je v tentýž den předvolán k několika dalším jednáním, neboť několik správních orgánů odložilo jednání na období po skončení jeho nemoci. Jako třetí důvod uvedl, že epidemiologická situace je v České republice stále velmi nepříznivá a jeho obavy směřují k reinfekci brazilskou variantou viru. Závěrem požádal o krátké sdělení, zda je takový postup pro správní orgán I. stupně procesně akceptovatelný, aby mohl adekvátně procesně reagovat.

Dne 20. července 2020 proběhlo nařízené ústní jednání bez účasti odvolatele, respektive jeho zmocněnce, který se k němu nedostavil bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu, ač byl řádně předvolán. Uvedeného dne v době po skončení ústního jednání zmocněnec zaslal správnímu orgánu I. stupně žádost o pořízení kopie příslušné spisové dokumentace, kterou si převezme dne 23. července 2021 v čase mezi 08:00 hodin až 08:45. Na tuto žádost správní orgán I. stupně reagoval sdělením ze dne 21. července 2021, že stanoveného dne v 09:15 hodin, tj. v době úředních hodin správního orgánu I. stupně, zmocněnec může u správního orgánu I. stupně nahlédnout do spisové dokumentace a bude zde mít připravenou její kopii. Ve stanovené době zmocněnec nevyužil možnosti nahlédnout do příslušné spisové dokumentace a vyzvednout si připravenou kopii.

Dne 21. července 2021 správní orgán I. stupně vydal usnesení o zastavení řízení, č. j.: MHMP 1081788/2021/Ben, kterým podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky ke dni vyhotovení tohoto usnesení, tedy dne 21. července 2021 zastavil řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, ze dne 5. listopadu 2020, zahájené s odvolatelem. Usnesení o zastavení řízení bylo odvolateli doručeno prostřednictvím zmocněnce dne 22. července 2021. Proti tomuto usnesení podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce dne 6. srpna 2021 neodůvodněné odvolání, a byl proto vyzván, aby ve lhůtě pěti dnů od doručení této výzvy doplnil odvolání o náležitosti stanovené správním řádem, tedy v daném případě aby doplnil, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Výzva k odstranění nedostatků podání byla zmocněnci doručena dne 11. srpna 2021.

Vzhledem k tomu, že odvolatel ve stanovené lhůtě odvolání nedoplnil a správní orgán I. stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu, postoupil odvolání spolu s příslušnou spisovou dokumentací dne 23. srpna 2021 Ministerstvu dopravy, odboru agend řidičů, k provedení odvolacího řízení.

Odvolací správní orgán po přezkoumání příslušné spisové dokumentace a odvoláním napadeného usnesení neshledal v postupu správního orgánu I. stupně žádné pochybení, které by odůvodňovalo zrušení odvoláním napadeného usnesení, a k předloženému odvolání uvádí následující.

Správní orgán I. stupně poté, co mu byla sdělena totožnost údajného řidiče v době spáchání přestupku, vyzval označeného řidiče k podání nezbytného vysvětlení k prověření došlého oznámení, na což odvolatel jakožto označený řidič reagoval, a skutečnost že byl řidičem, potvrdil.

Vzhledem k nezbytnosti prokázání viny a zaprotokolování výpovědi správní orgán I. stupně předvolal odvolatele k ústnímu jednání o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterým současně s odvolatelem řízení o tomto přestupku zahájil. Předvolání k ústnímu jednání bylo odvolateli doručeno dne 16. června 2021. Následně dne 17. června 2021, jak je uvedeno v předložené plné moci, předal odvolatel zastupování ve věci zmocněnci.

Zmocněnec však na předvolání k ústnímu jednání reagoval žádostí o elektronické projednání věci, což odůvodňoval skutečnostmi spojenými s onemocněním COVID-19, jak je shora popsáno. Správní orgán I. stupně této žádosti nevyhověl, neboť neshledal existenci řádné a včasné omluvy z nařízeného ústního jednání. Tedy vzhledem k tomu, že se odvolatel k nařízenému ústnímu jednání nedostavil, byla znemožněna jeho identifikace a získání důkazů, pro které by bylo možno shledat jej vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním

provozu. S ohledem na tyto skutečnosti nezbylo správnímu orgánu I. stupně než rozhodnout tak, jak je uvedeno v odvoláním napadeném usnesení.

Odvolatel podal proti tomuto usnesení neodůvodněné odvolání, které ani na výzvu správního orgánu ve stanovené lhůtě a ani do doby vydání tohoto rozhodnutí nedoplnil. Proto uvádí odvolací správní orgán na základě vlastního přezkoumání rozhodných skutečností následující.

Odvolací správní orgán neshledal v postupu správního orgánu I. stupně žádné pochybení, neboť správní orgán I. stupně vzhledem k okolnostem případu, respektive skutečností vyplývajícím z průběhu řízení o přestupku, kdy se odvolatel nedostavil k ústnímu jednání o přestupku, neměl jinou možnost, než řízení zastavit.

Správní orgán I. stupně tento postup v odvoláním napadeném usnesení řádně odůvodnil, a to zejména s odkazem na příslušnou judikaturu, respektive rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. dubna 2019, č. j.: 1 As 406/2018 - 34. Ministerstvo dopravy se jako odvolací správní orgán nemůže než ztotožnit s odůvodněním správního orgánu I. stupně, kdy lze shrnout, že **pouhý záznam o podání vysvětlení, v daném případě sdělení odvolatele že v daném čase a místě byl řidičem uvedeného vozidla, nelze použít jako důkazní prostředek, přičemž v dané věci nebylo dalších důkazů, které by mohly prokázat spáchání přestupku konkrétní osobě.**

Správnost postupu ve věci je podložena i další konzistentní judikaturou Nejvyššího správního soudu, neboť NSS se k této problematice vyjádřil např. také ve svém rozsudku č. j.: 6 As 115/2019, ze dne 7. srpna 2019, kde uvedl, cit.: „*Žalovaný správní orgán i krajský soud posledně citované ustanovení pomínuly a skutkový závěr, že vozidlo v době překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci řídil právě stěžovatel, opřely výhradně o vysvětlení, jež stěžovatel podal podle § 125h zákona o silničním provozu. Vzhledem k tomu, že stěžovatel pak zůstal ve správním řízení pasivní, šlo o jediný důkaz o tom, že stěžovatel vozidlo v době spáchání přestupku řídil, jež se žalovanému (respektive městskému úřadu) podařilo získat. Zároveň však šlo o důkaz nepřipustný. Nejvyšší správní soud proto nemůže učinit jiný závěr, než že žalovaný nezjistil skutkový stav v rozsahu dostatečném pro uznání stěžovatele vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3 zákona o silničním provozu (viz shodně výše citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 406/2018 - 34) a že krajský soud pochybil, pokud pro tuto vadu jeho rozhodnutí nezrušil. Námitku **procesní nepoužitelnosti svého „přiznání“** vznesl stěžovatel již v žalobě (byť neodkázal výslovně na § 137 odst. 4 správního řádu), krajský soud však namísto toho, aby ji adekvátně uchopil a vypořádal, zahrnul účastníky (a konečně i Nejvyšší správní soud) obsáhlými úvahami na téma zneužití práva a procesní obstrukce. Jakkoli lze mít do určité míry pochopení pro rozpoložení soudce krajského soudu při rozhodování frekventovaných a typově obdobných věcí, v nichž jako zástupci vystupují stále tytéž osoby, nelze ztrácet ze zřetele, že je třeba žalobu projednat a na žalobní body v nezbytném rozsahu reagovat, již proto, že jen tak lze rozsudek podrobit efektivnímu kasačnímu přezkumu. Jestliže zákon jednoznačně stanoví, že **záznam o podání vysvětlení jako důkazní prostředek použít nelze, nemůže krajský soud dospět k závěru, že ho použít lze, i kdyby byl krajský soud skálopevně přesvědčen, že žalobce jednal v přestupkovém řízení obstrukčně a zneužil svá procesní práva. Za dané situace tak šlo o úvahy zcela zbytečné Nelze-li bez součinnosti obviněného shromáždit dostatek důkazů o tom, že dopravní přestupek skutečně spáchal obviněný (v tomto případě stěžovatel), není možné vydat rozhodnutí o přestupku, kterým se obviněný uznává vinným, nýbrž je třeba řízení zastavit...**“*

Pokud se jedná o žádost zmocněnce o elektronické projednání věci, i v tomto případě se odvolací správní orgán ztotožňuje s postupem správního orgánu I. stupně. Prvně odvolací správní orgán uvádí, že tuto žádost ani dle jejího obsahu nelze vyhodnotit jako omluvu z nařízeného ústního jednání, která by byla nadto omluvou řádnou a uznatelnou.

Odvolací správní orgán považuje důvody zmocněnce, pro které žádá elektronické projednání věci pouze za účelové. Již ze samotného odůvodnění této žádosti je zjevná rozporuplnost jím uváděných důvodů pro vyhovění jeho požadavku. Zmocněnec odvolatele se zcela zjevně snaží ve svůj prospěch využít mimořádné okolnosti, které nastaly v souvislosti s epidemií COVID-19.

Odvolací správní orgán považuje tvrzení odvolatele o tom, že se dne 20. července 2021 nemohl ke správnímu orgánu I. stupně dostavit k ústnímu jednání v důsledku onemocnění COVID-19, když byl pozitivně testován dne 3. března 2021, za zneužití mimořádného stavu a čistě účelové tvrzení. Nevěrohodnost tohoto tvrzení zmocněnec sám dokládá dalšími důvody, pro které se údajně nemohl dostavit k ústnímu jednání.

Zmocněnec uvádí, že jeho zdravotní stav mu neumožňoval nosit roušku či respirátor, nicméně tyto zdravotní potíže žádným lékařským potvrzením nedokládá. Naopak toto své tvrzení sám vyvrací, když uvádí, že by se ani nemohl účastnit, neboť na stejný den má nařízena další jednání (kterých se zjevně účastnit i s použitím ochrany dýchacích cest mohl). Jako pravdivé nelze shledat ani tvrzení zmocněnce, že dne 20. července 2021 byla „stále velmi nepříznivá epidemiologická situace“, o čemž mají občané České republiky obecné povědomí, případně je zjevně příznivější situace v danou dobu již panující doložitelná evidovaným vývojem stavu epidemie. Konečně lze uzavřít, že i pokud by zmocněnec byl tak těžce zasažen onemocněním COVID-19, kdy by nemohl řádně plnit roli zmocněnce, bylo na něm, aby takové důvody zhodnotil a zmocnění k zastoupení nepřijal, neboť v takovém případě jde jeho rozhodnutí pro výkon zastoupení, jehož není v plném rozsahu schopen, k tíži zmocnítele.

O pouhé účelovosti postupu zmocněnce neměl v daném případě pochyb ani správní orgán I. stupně, který odkázal na obdobný způsob postupu zmocněnce uplatňovaný ve věcech se stejným předmětem řízení, kdy poté, co je vydáno usnesení o zastavení řízení, předloží zmocněnec odvolání, ve kterém opakovaně namítá stejné skutečnosti. Toto své konstatování správní orgán I. stupně řádně doložil odkazy na příslušná správní řízení.

Na základě výše uvedeného odvolací správní orgán dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně v předmětném řízení postupoval správně a v souladu se zákonem a judikaturou NSS. Odvolací správní orgán neshledal vady, které by měly vliv na zákonnost či správnost napadeného usnesení, a ani sám odvolatel ve svém odvolání žádné takové skutečnosti neuvedl. Z toho důvodu odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.

V Praze dne 6. října 2021

Mgr. Stanislav Dvořák
ředitel
Odbor agend řidičů

Rozdělovník:

- 1) [redacted] ID DS: [redacted]
- 2) Magistrát hl. m. Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, Na Pankráci 1685/17, 19, 140 21 Praha 4
- 3) Spis

Doložka autorizované konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Sdělují, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě pod pořadovým číslem 142275155-339365-211008091737, skládajícího se z 1 listu, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 08.10.2021 9:16:45.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 07.10.2021 11:09:01. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 01548A6F, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Mgr. Stanislav Dvořák, Ministerstvo dopravy.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 08.10.2021 9:16:45.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 07.10.2021 9:27:07. Údaje o časovém razítku: datum a čas 07.10.2021 11:09:01, číslo kvalifikovaného časového razítka 014071A2, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Ministerstvo dopravy

Datum vyhotovení doložky:

8.10.2021

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Hana Holubová

Otisk úředního razítka:



142275155-339365-211008091737

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidoložky>.



OVÉ
CHRÁNKY

Datová schránka: n75aaau3, Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka
Svobody 1222/12, 11000 Praha 1, CZ

Doručenka datové zprávy

Předmět: [REDACTED] - rozhodnutí - odvolání proti usnesení o zastavení řízení

ID zprávy: 954810455

Datum a čas dodání: 07.10.2021 v 13:00:21

Datum a čas doručení: 08.10.2021 v 13:32:53

Adresát: [REDACTED] CZ

ID schránky: [REDACTED]

Zmocnění: Nežadáno

Odstavec: Nežadáno

Naše číslo jednací: MD-30359/2021-160/3

Naše spisová značka: MD/30359/2021/160

Vaše číslo jednací: Nežadáno

Vaše spisová značka: Nežadáno

K rukám: Nežadáno

Do vlastních rukou: Ano

Doručení fikci zakázáno: Ne

Události zprávy:

07.10.2021 v 13:00:20 EV0: Datová zpráva byla podána.

07.10.2021 v 13:00:21 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

08.10.2021 v 13:32:53 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.